ನರ್ಕಾರ ಜಾಗ್ರತೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅಪ್ಲಿ ಕೇರ್ಷ್ ಹಾಕಿರುವವರ ಗತಿಯೇನು ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ನಮಿತಿಯವರ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವಿನಾ ಬಾಕಿಯವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಂತ್ಯ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಐದು ವರ್ಷ ನರ್ವಿಸ್ ಆಗಿರುವವರನ್ನು ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಚಿನ್ನಪುಳ್ಳಿಯವರಿಗೆ ಐದು ವರ್ಷ ನರ್ವಿಸ್ ಆಗಿಲ್ಲ, ಚಾಮರಾಜ್ ರವರಿಗೆ ಐದು ವರ್ಷ ನರ್ವಿಸ್ ಆಗಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಪಾಲಿಸಿಯೇನು ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ನಮಿತಿಯವರು ನಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಐದು ವರ್ಷ ನರ್ವಿಸ್ ಆಗಿರುವವರನ್ನು ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇಲಾಖೆಗೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರ ಹೆನರನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮೆಡಿಕಲ್ ಮತ್ತು ಹೆಲ್ತ್ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಹು ಜನರಿದ್ದಾರೆ, ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಕಳುಹಿಸಲು ನಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಇಲಾಖೆಗೆ ಒಬ್ಬರಂತೆ ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಟರ್ಮ್ ಪುರುಪಾರ್ಸುವುದರೊಳಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ

Irrigation Projects (Minimum return as investment).

Q.—672 Sri V. VENKATAPPA (Channapatna).—

Will the Government be pleased to state:—

(*a*) the minimum return that is fixed for investment on irrigation projects ;

(*b*) whether there are any such projects in Bangalore District since 1952 which do not fulfil the conditions fixed as above ; if so, what are those projects, the cost thereof and the return that will not work out to the minimum fixed (details to be given talukwar) ?

A.—Sri A. G. RAMACHANDRA RAO (Minister for Law and Education).—

(*a*) The minimum return expected from irrigation project was fixed only in G.O. dated 11th May 1956, on the recommendation of the Commiitee for rationalising the scales of water rate and contribution. As a general rule, the net return on the Government share of cost of any project costing more than Rs. 50,000 is to be not less than 3 per cent and the net return on projects costing Rs. 50,000 or less is to be not less than 2 per cent. No return is however, fixed in respect of works costing Rs. 2,500 or less.

(*b*) Since the orders fixing minimum returns was issued only this year, the question does not arise in respect of projects investigated up to May 1956. For works considered for sanction since that date, please see the Statement appended.

Statement showing the details of Projects in Bangalore District since 1952.

Sl. No.	Name of the Project	Amount of the estimate	Percentage of expected return on the basis of contribution and water-rate now proposed
		Rs.	
1	RAMANAGARAM TALUK		
	1 Constructing a reservoir across Lingojihalla near Averahalli village.	2,68,000	2·5
2	CHANNAPATNA TALUK		
	1 Constructing a new tank near Neralur, Channapatna Taluk.	2,98,000	1·27
3	DODDABALLAPUR TALUK		
	1 Construction of a new tank ar Byrapura.	44,000	0·87

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—1956ನೆಯ ಇಸವಿ ಮೇ 11ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದೀಚೆಗೆ ಸೇಕಡ 3 ರಷ್ಟು ಆದಾಯ ಬಾರದೇ ಹೋದರೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದೆ ಹಾಗೆ ನಿಯಮವಿರಲಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ ಮೂರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಮೆ ಆದಾಯ ಬರುವುದಾದರೆ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಕೂಡದೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಡ್ಜೆ ೈಜರಿ ಕಾರಣವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಇದು ಹೊಸದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಪರಿಶಿಷ್ಟದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಮೂರು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳು ಹಿಂದಿನವಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕಿಂತ ಈಚೆಗೆ ಆಗಿರುವ ಎಸ್ಟಿಮೇಟನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಮಾಡಿರ ಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಯೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆಯಿದ್ದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಲೀನಿಯಂಟಾಗಿ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದೆ, ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆಯಿದ್ದರೆ ಕೈ ಬಿಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಲಿಂಗೋಜಿ ಹಳ್ಳಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡ ವಾಗಿ ರಿಜರ್ವಾಯರನ್ನು ಕಟ್ಟುವ ಅಂದಾಜಿನ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡ 2·5 ರಷ್ಟು ವರಮಾನವಿದೆ. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಪುನಃ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Vaduvinakatte near Maddur (Construction).

Q.—688. Sri SHIVANANJE GOWDA (Mysore Taluk).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether they would commence the construction work of Vaduvinakatte near Maddur, Kallahalli, out of the irrigation works sanctioned in Mysore Taluk ;

(*b*) the reasons for not taking up this work ;

(*c*) whether they would take up the said work during the current year ?

A.—Sri A. G. RAMACHANDRA RAO (Minister for Law and Education).—

(*a*) and (*b*) The Project is under investigation.

(*c*) Not possible at this stage.

ಶ್ರೀ ಶಿವನಂಜೇಗೌಡ.—ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಮದ್ದೂರು, ಕಲ್ಲಹಳ್ಳಿ ಬಳಿ ಅಣೆಕಟ್ಟು ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—"The project is under investigation" ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಶಿವನಂಜೇಗೌಡ.—ಹಿಂದಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಜವಾಬು ಕೊಟ್ಟು ಈ ವರ್ಷ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲು ಕಾರಣವೇನು, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಎರಡು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳಿವೆ. ಒಂದು ಪಡುವಿನ ಕಟ್ಟೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಹೆಮ್ಮರಗಳ್ಳಿ ಕಟ್ಟೆ. ಹೆಮ್ಮರಗಳ್ಳಿ ಕಟ್ಟೆಯಿಂದ ಅನುಕೂಲ ವಿಲ್ಲ, ಪಡುವಿನಕಟ್ಟೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೈಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಶಿಫಾರ್ಸಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಶಿವನಂಜೇಗೌಡ.—ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಹೆಮ್ಮರಗಳ್ಳಿ ಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಅದರಿಂದ ಮೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಶಿವನಂಜೇಗೌಡ.—ವೈಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಾವ ಪ್ರದೇಶ, ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಬಹಳ ಹೀನ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲದೆ, ಈ ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದಮೇಲೆ ಎರಡು ಸಾರಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ಮಾಡುವು ದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ? ನಾಲ್ಕು ಅಧಿವೇಶನ ಗಳಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಈ ವಿಚಾರ ಬಂದಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿರುವಾಗ ಸಣ್ಣ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ಜನರು ಅನ್ನ, ಬಟ್ಟೆಯಿಲ್ಲದೆ ಸಾಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಪರಿಶೀಲನು ತ್ತೇವೆ.

Vidhana Soudha

9 A.M.

Q.—721. Srimathi LAKSHMIDEVI RAMANNA (Hoskote-Anekal).—

Will the Government be pleased to state.—

(*a*) the total amount spent so far for the construction of Vidhana Soudha ;

(*b*) whether it is a fact that sandalwood doors have been prepared for the above building ;

(*c*) if so, the number of doors prepared ; and the amount spent for each one of them ?

A.—Sri A. G. RAMACHANDRA RAO (Minister for Law and Education).—

(*a*) Rs. 1,25,19,179 up to the end of July 1956.